



## Verwarring over het kwaliteitsstatuut

Er is veel verwarring over het kwaliteitsstatuut. Wat ook niet meehelpt, is dat de definitie die het kwaliteitsstatuut voor instellingen hanteert, afwijkt van de definitie die de NZa daarvoor hanteert. Voor de NZa geldt in het kader van de prestatiebeschrijving dat een instelling onder een van de door de NZa genoemde AGB-codes valt. Anders is er volgens de NZa sprake van een vrijgevestigde. De nu laatste versie van het kwaliteitsstatuut volgt de omgekeerde redenering dat er alleen sprake is van een vrijgevestigde als is voldaan aan de eisen uit het kwaliteitsstatuut, waaronder het ontbreken van een gezagsrelatie. Dit scheidt onduidelijkheid voor praktijken die volgens de NZa vrijgevestigden zijn en die volgens het kwaliteitsstatuut worden aangemerkt als een instelling.

### WELKE DEFINITIE PREVALEERT?

Het kwaliteitsstatuut heeft de status van een veldnorm, terwijl de prestatiebeschrijving van de NZa een vorm van wetgeving is. Van een veldnorm mag (gemotiveerd) worden afgeweken. Afwijken van de prestatiebeschrijving van de NZa is niet toegestaan, die moet altijd gevolgd worden. Bijvoorbeeld: als een praktijk volgens het kwaliteitsstatuut een instelling is, dan moet die in beginsel voldoen aan de eisen van sectie iii (de bepalingen voor instellingen). In dat geval mag een gz-psycholoog volgens het kwaliteitsstatuut ook regiebehandelaar in de ggz zijn. Is deze praktijk volgens de NZa *geen* instelling omdat die niet onder de AGB-code valt, dan geldt op basis van de prestatiebeschrijving dat de gz-psycholoog *geen* regiebehandelaar mag zijn. Een gz-psycholoog die als regiebehandelaar werkt in een praktijk die volgens de NZa vrijgevestigd is, maar volgens het kwaliteitsstatuut een instelling, handelt conform het kwaliteitsstatuut maar in strijd met de prestatiebeschrijving van de NZa. En daar staan flinke boetes op.

### MOET IK ALS VRIJGEVESTIGDE MET PERSONEEL VOLDOEN AAN DE EISEN VAN INSTELLINGEN?

Op dit moment (juli 2016) is die vraag lastig te beantwoorden. Wanneer er sprake is van hiërarchische ver-



Beeld: Thinkstock

houdingen moet volgens het kwaliteitsstatuut worden voldaan aan sectie iii (bepalingen voor instellingen). Dan is immers niet voldaan aan de bepalingen in sectie ii (bepalingen voor vrijgevestigden).

Naar onze mening is het verdedigbaar dat een praktijk die ook behandelen in loondienst heeft, maar die gelet op de AGB-code niet onder de definitie 'instelling' van de NZa valt, wel een kwaliteitsstatuut kan hanteren voor instellingen (sectie iii).

Overigens sluiten wij niet uit dat het *Model Kwaliteitsstatuut* nog zodanig wordt aangepast dat zowel de NZa als het Model Kwaliteitsstatuut straks uitgaan van dezelfde definities voor een instelling en een praktijk, en dan is dit probleem opgelost.

### TIPS

Instellingen doen er niet verstandig aan om zich in het volgen van het kwaliteitsstatuut te beperken in de personen die regiebehandelaar mogen zijn. Want als een regiebehandelaar uitvalt wegens ziekte of vakantie, of als een zorgverzekeraar de voorwaarde stelt dat een minimum percentage van de behandelingsduur door de regiebehandelaar zelf moet worden ingevuld, dan is het niet praktisch als bijvoorbeeld alleen de psychiater regiebehandelaar kan zijn.

Mr. K. van Berloo

Mr. K. van Berloo is advocaat, juridisch adviseur en zorgmakelaar bij Eldermans|Geerts ([www.eldermans-geerts.nl](http://www.eldermans-geerts.nl)) – 030-2332218